

-La gran virtud de los premios es que te permiten ser cada vez más inseguro. Al tener que probarlos cada vez menos nada a nadie, se puede dudar más de uno mismo. A pesar de lo que se creería, los premios permiten creerse cada vez menos el cuento. Y esa libertad es un lujo. Este premio en particular tenía un jurado muy potente, por lo que le confiere un estatus muy alto y coloca a nuestra experiencia chilena como un modelo a seguir. Sobre la función de los premios, a mí me toca estar del otro lado, como Jurado en el Pritzker, y las elecciones que uno hace, lo quiera o no, envían mensajes sobre lo que sería deseable en arquitectura.

-EN ALGÚN PUNTO BORROSO DE LOS 90, EN ALGUNOS FOROS DE ARQUITECTURA SE PREGUNTABAN SI LA VIVIENDA SOCIAL, ¿ERA O NO ARQUITECTURA? ¿DE DÓNDE NACE TU INTERÉS POR ESTE TIPO DE PROYECTOS?

-Si algún poder tiene la arquitectura, es el poder de síntesis. La vivienda social es un problema complejo y creíamos que el diseño podía contribuir no como una cuestión estética sino por medio del uso estratégico de la forma. En ese sentido, las preguntas del tipo ¿es esto o aquello arquitectura o no? dan un poco lo mismo. Lo importante es preguntarse, para este problema, ¿qué tipo de diseño es pertinente, viene al caso, arroja una luz nueva donde se creía que ya no había nada que hacer? Visto así, no hay ni un solo ámbito al que el diseño no pueda contribuir. Y esto se ve reflejado en los tipos de proyectos que nos llegan a Elemental: del diseño de un bus de transporte público a un plan para el desarrollo de Patagonia; un edificio para Novartis en China, a una colonia de escritores en Ginebra o la reducción de la cantidad de eslabones de la cadena de valor de ciertas artesanías para que los recursos se queden en los artesanos y no en los intermediarios.

-¿SUPONE ESO ECHAR ABAJO CIERTAS FRONTERAS DE LA PROFESIÓN Y TRABAJAR DE FORMA MÁS INTEGRADA?

-La integración o la multidisciplina no son garantía de éxito por sí mismos. La audacia, la claridad, la originalidad, la pertinencia, la guerra al cliché, en cambio, me parece que son recursos escasos. La sintonía me parece mucho más desafiante que la diversidad profesional.

-¿QUÉ PIENSAS ANTE LA IDEA DEL ARQUITECTO COMO ARTISTA?

-Una de las mayores amenazas para la arquitectura es la arbitrariedad. Por muchos años los arquitectos hemos golpeado la tecla del genio artista que necesita libertad para llevar adelante su visión del mundo, su-

“Por muchos años la sociedad nos dijo a los arquitectos: “bueno, sea genio, pero no se meta en temas duros”. Ese fue el origen del proyecto Elemental”.

“La empresa pasó de relacionarse con la comunidad una vez que te fue bien, a tener que negociar con ella para que te vaya bien”.

puestamente muy valiosa. Y ese fuere creativo pagó un precio muy alto: la irrelevancia. La sociedad nos dijo: “bueno, sea genio, pero no se meta en temas duros”. Ese fue el origen del proyecto en Elemental cuando me invitaron a ser profesor en Harvard: tratar de usar el poder de síntesis de la arquitectura en temas duros, entendiendo el diseño no como un costo extra, sino como creación de valor.

-UN TEMA ESTOS DÍAS Y DEL FUTURO ES LA ESCASEZ DE RECURSOS. ¿EL ABORDAJE DE TUS PROYECTOS SE ESTRUCTURA A PARTIR DE ESTA REALIDAD?

-La escasez es un gran antídoto contra la arbitrariedad. Es un filtro contra lo superfluo. Templamos los proyectos porque no deja espacio para lo que no viene al caso, lo que no debe ser entendido con satisfacer sólo lo funcional. Las dimensiones intangibles son a veces tanto o más importantes que las concretas. La dimensión artística de la arquitectura no tiene que ver con ocuparse de temas “culturales”, sino que en temas comunes poder moverse con certezas parciales. No se necesita aclarar todo para proponer, bastan unos indicios: la intuición completa, el entrelineas. Por eso la arquitectura puede trabajar en controversias no resueltas, en emergencias y en temas gobernados por fuerzas contradictorias.

-UN CELEBRADO ARQUITECTO DEFINÍA LAS VIVIENDAS COMO “MÁQUINAS DE HABITAR”. ¿CÓMO LAS ENTIENDES TÚ?

-Yo me muevo con certezas infabiles: las verdades más profundas uno las sabe, pero se resisten a ser verbalizadas. La definición de un determinado sustantivo (casa, vivienda social, arquitectura, etc.) es un placer onanístico innecesario. Es mucho más conducente precisar las condiciones, los atributos o las restricciones que la frase inútil para el bronce.

-¿EN QUÉ MEDIDA TU PARTICIPACIÓN EN FUERZA PÚBLICA DA CUENTA DE TU INTERÉS POR INFLUIR EN LAS DECISIONES POLÍTICAS EN URBANISMO U OTRAS MATERIAS DE LA CIUDAD?

-Mi participación en Fuerza Pública sólo tiene que ver con que considero a Andrés Velasco un lujo para la política y me gustaría verlo haciendo sus aportes desde la posición más alta posible. Lo que tratamos de hacer es tomar temas relevantes y traducirlos a acciones concretas. Por eso, cuando hace 14 años fundamos Elemental, planteamos que fuera un Do Tank y no un Think Tank. Estar cerca de la política o de centros de estudio como Espacio Público nos permite enterarnos de temas y desafíos que tienen sentido, pero nuestra manera de comentarlos no es en “Cartas al Director”, sino haciendo proyectos. ●●●